

Ejemplo de razonamiento causal:

(8) Siempre que los padres son drogadictos (D), los hijos terminan padeciendo esquizofrenia (E). Cuando no lo son, sus hijos no padecen esa enfermedad. De este modo, probablemente la drogadicción de los padres sea la causa de la esquizofrenia.

(Saiz, 2002, pág. 144)

Tabla 8FT:

1) Tipo de razonamiento inductivo: **razonamiento causal**

2) Estructura:

Razones:

2. Siempre que los padres son drogadictos (D), los hijos terminan padeciendo esquizofrenia (E).
3. Siempre que los padres no son drogadictos (D), los hijos no padecen esquizofrenia (E).

Conclusión:

1. Es probable que la drogadicción de los padres (D) sea la causa de la esquizofrenia (E).

Formulación:

$$2. \quad D \dashv\! \dashv E$$

$$3. \quad \neg D \dashv\! \dashv \neg E$$

$$1. \quad D - CS \text{ y } CN - E$$

3) Valoración global:

(Saiz, 2002, pág. 145)

Ejemplo de razonamiento causal:

(9) Siempre que como marisco padezco un ataque agudo de asma. Cuando como otra cosa, a veces experimento ataques de asma, y a veces no. Así, probablemente el marisco sea una de las causas del ataque agudo de asma.

(Saiz, 2002, pág. 145)

Tabla 9FT:

1) Tipo de razonamiento inductivo: **razonamiento causal**

2) Estructura:

Razones:

2. Siempre que como marisco (M), padezco un ataque de asma (A).
3. Siempre que como otra cosa ($\neg M$), no padezco ataque de asma ($\neg A$).
4. Siempre que como otra cosa ($\neg M$), padezco ataque de asma (A).

Conclusión:

1. Es probable, que el marisco (M) sea una de las causas de los ataques de asma (A).

Formulación:

$$2. \quad M \text{ --- } A$$

$$3. \quad \neg M \text{ --- } \neg A$$

$$4. \quad \neg M \text{ --- } A$$

$$1. \quad M - CS - A$$

3) Valoración global:

Tabla 4.6

DATOS	CANDIDATOS	EFECTO
Caso 1	M	¬ O
Caso 2	¬ M	O
Caso 3	¬ M	O

(Saiz, 2002, pág. 146)